

QUOTIDIANI DEL SOLE 24 ORE

DECRETO CORONAVIRUS. IMPRESE E GIUSTIZIA

Il giudice valuta gli inadempimenti dovuti alle misure di emergenza

 *Il Sole 24 Ore* | 1 aprile 2020 | FOCUS NORME TRIBUTI | p. 11 | di Angelo Busani, Emanuele Cesare Lucchini Guastalla

L'emergenza coronavirus ha provocato un contesto di grave patologia anche nell'adempimento delle obbligazioni contrattuali: non solo (dal punto di vista materiale) per la chiusura di moltissime attività e la difficoltà di spostarsi, ma anche (dal punto di vista meramente giuridico) perché sono "in gioco" concetti di elevato spessore teorico su cui non è difficile il manifestarsi di divergenze di opinioni: l'imputabilità dell'inadempimento, l'impossibilità sopravvenuta totale o parziale della prestazione, la forza maggiore, il *factum principis* (e, cioè, l'ordine dell'autorità) eccetera. Vanno poi considerati rinvii e sospensioni di termini espressamente previsti dalla normativa sull'emergenza (si veda l'articolo sotto). Il tutto rimesso alla «valutazione» del giudice (in tal senso l'articolo 3, comma 6-bis, del Dl 6/2020, come integrato dall'articolo 91 del Dl 18/2020) e subordinato alle prescrizioni contenute nell'enorme mole di provvedimenti normativi di questi giorni: almeno quattro decreti legge (i Dl 9, 11, 18 e 19 del 2020), otto Dpcm attuativi e una cospicua serie di ordinanze regionali (che, scritti in emergenza, possono – stavolta scusabilmente – avere imperfezioni e difetti di coordinamento).

il Codice civile La norma-base sull'adempimento delle obbligazioni (anche quelle da contratto) è l'articolo 1218 del Codice civile: «Il debitore che non esegue esattamente la prestazione dovuta è tenuto al risarcimento del danno, se non prova che l'inadempimento o il ritardo è stato determinato da impossibilità della prestazione derivante da causa a lui non imputabile». Si tratta di una norma che contiene due precetti essenziali: la regola è che, se il debitore non esegue o non esegue «esattamente» la prestazione dovuta, è tenuto a risarcire il danno provocato al creditore dal suo inadempimento; la regola, però, non si applica se ricorrono congiuntamente due fattori: da un lato, l'inadempimento sia conseguente alla sopravvenuta «impossibilità» della prestazione (e non alla mera difficoltà); dall'altro, l'impossibilità della prestazione derivi da una causa «non imputabile» al debitore. Sui manuali giuridici si studia che si tratta di una norma che il Codice civile detta per "costringere" il debitore a riflettere bene prima di contrarre un'obbligazione: chi stipula un contratto (specie se si tratta di un contraente che agisce nell'esercizio della sua attività d'impresa) deve sapere che sarà ritenuto colpevole del suo

eventuale inadempimento (e, quindi, dovrà risarcire il danno patito dal creditore) fino al limite dell'impossibilità non imputabile al debitore stesso. Vale a dire che, per vedersi risarcito il danno, al creditore basta solo dimostrare l'inadempimento subito; e che il debitore può sottrarsi da tale responsabilità solo provando (prova superbamente difficile) la sopravvenienza di una situazione di impossibilità non a lui imputabile. Anche se il proprio inadempimento deriva dall'altrui inadempimento (non posso fornire la merce perché non mi forniscono la materia prima per fabbricare la mia merce), non per questo si va esenti da responsabilità: «non basta eccepire che la prestazione non possa eseguirsi per fatto del terzo, ma occorre dimostrare la propria assenza di colpa con l'uso della diligenza spiegata per rimuovere l'ostacolo frapposto da altri all'esatto adempimento» (Cassazione, 11717/2002). **i nuovi decreti legge** In questo quadro, si inserisce il comma 6-bis del Dl 6/2020: «Il rispetto delle misure di contenimento di cui al presente decreto è sempre valutata ai fini dell'esclusione, ai sensi e per gli effetti degli articoli 1218 e 1223 del Codice civile, della responsabilità del debitore, anche relativamente all'applicazione di eventuali decadenze o penali connesse a ritardati o omessi adempimenti». La norma non tacita l'articolo 1218 del Codice civile, ma impone (in tal senso, l'avverbio «sempre») al giudice che sia chiamato a decidere su un inadempimento di “valutare l'esclusione” della responsabilità del debitore nel (solo) caso in cui l'inadempimento sia stato provocato dal «rispetto delle misure di contenimento»: in sostanza, ad esempio, chi si sia reso inadempiente per esser stato messo in quarantena a seguito di contatti con una persona sintomatica potrà chiedere di vedersi parificare la sua situazione a quella dell'impossibilità sopravvenuta incolpevole. © RIPRODUZIONE RISERVATA
